

Dobrzyniewo Duże, 28.06.2026 r.

Wojciech Cybulski
Wójt Gminy Dobrzyniewo Duże

Or.0012.4.11.2026

Sz. P. Wojciech Walendziuk
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Dobrzyniewo Duże

W odpowiedzi na pismo Or.0012.4.11.2026 z dnia 22.06.2026 r. przedstawiam stanowisko w sprawie skargi z dnia 14.05.2026 r. na działalność Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże przekazanej wg właściwości przez Wojewodę Podlaskiego (data wpływu 20.05.2026 r.).

Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Dobrzyniewo Duże „systematyczne i rażące łamanie przepisów prawa powszechnie obowiązującego w zakresie jawności działania organów władzy publicznej” „poprzez celowe niepublikowania kompletnych nagrań z sesji Rady Gminy oraz ukrywanie projektów i gotowych protokołów z obrad sesji.” Skarżący uznaje ponadto, że „Istnieje uzasadnione podejrzenie, że blokowanie dostępu do nagrań wideo służy ukryciu faktu, że sporządzane przez urząd protokoły papierowe są istotnie fałszowane i nie odzwierciedlają realnego przebiegu debat i głosowań.”

Na wstępie należy zauważyć, że Skarżący stawia Wójtowi Gminy poważne zarzuty w sposób ogólnikowy nie wskazując jednocześnie konkretnych faktów, nie podaje które nagranie z obrad sesji zostało opublikowane jako niekompletne i w jakim zakresie oraz kiedy i jakie protokoły z obrad sesji zostały ukryte. Dlatego też oskarżenia te należy traktować jako bezpodstawne, nie mające odzwierciedlenia w faktach oraz **noszące znamiona pomówienia**.

Nie jest możliwe konkretne odniesienie się do zarzutów sformułowanych w skardze, gdyż Skarżący nie przedstawił żadnych faktów na ich potwierdzenie. Dlatego też odniosę się do skargi w sposób ogólny biorąc pod uwagę także wcześniej formułowane zarzuty i wypowiedzi Skarżącego.

Zarzut „celowego niepublikowania kompletnych nagrań z sesji Rady Gminy” nie jest zasadny, gdyż w BIP i na stronie internetowej gminy publikowane są pełne nagrania **obrad** rady gminy.

Art. 20. ust. 1b. ustawy o samorządzie gminnym mówi, że „**Obrady** rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania **obrad** są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.”

Przytoczony przepis wskazuje na jawność oraz obowiązek udostępniania nagrania „**obrad**” rady gminy. Istotnym jest, że nagrania **obrad** nie są tożsame z nagraniem całej sesji łącznie z przerwami w obradach. Nagrania sesji składają się z faktycznych **obrad** rady oraz ewentualnych przerw w obradach.

W trakcie sesji dźwięk był wyciszany w przypadku zarządzenia przerwy w obradach. Jak wskazano powyżej przerwy nie są częścią **obrad** rady, toteż wyciszenie dźwięku ma na celu zapobieganie ujawnieniu prywatnych rozmów radnych w trakcie przerwy czy innych osób uczestniczących w sesji a będących

w zasięgu mikrofonów, tudzież udostępnieniu danych osobowych. Podczas obrad rady wyciszane są jedynie wypowiedziane dane osobowe. Powyższe ma na celu zapobieżenie ewentualnemu naruszeniu przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych (RODO).

Celem art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), który stanowi podstawę gromadzenia i przetwarzania danych, jest wyłącznie zapewnienie jawności **obrad** rady, a nie ewentualnych rozmów w trakcie przerw w tych obradach.

Formułowanie zarzutu o treści: „blokowania dostępu do nagrań wideo służy ukryciu faktów” nie jest zasadne i noszące znamiona pomówienia, zniestawienia funkcjonariusza publicznego, gdyż Skarżący formułując podejrzenie celowego, nagannego działania nie przedstawił żadnych faktów i dowodów na ich potwierdzenie. Za nagrania z obrad sesji, ich obróbkę i zabezpieczenie odpowiada jedna konkretna osoba. Jeżeli Skarżący przedstawi fakty i dowody na **ukrywanie faktów w nagraniach z obrad sesji rady gminy** przeprowadzę postępowanie wyjaśniające, w przypadku udowodnienia **ukrywania faktów w nagraniach z obrad sesji rady gminy** wobec winnych takiego postępowania, zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe.

Chciałbym z całą mocą pragnę podkreślić, że nie podejrzewam żadnego pracownika urzędu gminy o **ukrywanie faktów w nagraniach z obrad sesji rady gminy**.

Zarzut **ukrywania** projektów i gotowych protokołów z obrad sesji oraz podejrzenie **falszowania** protokołów nie są zasadne i noszące znamiona pomówienia, zniestawienia funkcjonariusza publicznego, gdyż Skarżący stawiając zarzuty i formułując podejrzenia celowego, nagannego działania nie przedstawił żadnych faktów i dowodów na ich potwierdzenie. Za sporządzanie i przechowywanie protokołów odpowiadają konkretni ludzie pracujący w biurze rady. Jeżeli Skarżący przedstawi fakty i dowody na **ukrywanie** lub **falszowanie** protokołów z obrad sesji przeprowadzę postępowanie wyjaśniające, w przypadku udowodnienia **ukrywania** lub **falszowania** protokołów, wobec winnych takiego postępowania, zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe.

Chciałbym z całą mocą pragnę podkreślić, że nie podejrzewam pracowników biura obsługi rady o **ukrywanie i falszowanie** protokołów.

Na podstawie uzyskanych informacji mogę stwierdzić, że nie było przypadku odmówienia udostępniania protokołów z sesji rady gminy. Obsługa rady gminy nie odnotowała takiego przypadku. Protokoły przyjęte przez radę gminy są publikowane w BIP natomiast sporządzone projekty protokołów znajdują się w biurze rady i bez żadnych problemów udostępniane są radnym i mieszkańcom.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

WOJCIŁ GMINY
mgr Wojciech Cymbulski